

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**From:** (10)(2e) @rivm.nl  
**Sent:** Thur 9/17/2020 1:09:57 PM  
**Subject:** terugkoppeling regulier ambtelijk overleg Planbureau en dit keer DG covid  
**Received:** Thur 9/17/2020 1:09:58 PM

Beste allemaal,

Gister was er regulier ambtelijk overleg met de PBs en waar ook DG Covid voor was uitgenodigd, kort een terugkoppeling m.b.t. de punten van DG Covid.

Concreet voorstel voor (10)(2e)

- Nagegaan wordt of er een regulier overleg (eens in de 6 weken-2 maanden) tussen DG Covid (10)(2e) (10)(2e) en de directeurs PBs en DG van het RIVM kan plaatsenvinden. *Advies: zou nuttig zijn om aangehaakt te blijven en voorbereid te zijn op vragen die DG Covid wil gaan stellen aan de PBs en RIVM. Het initiatief gaat uit van DG Covid*

Overige punten:

- DG Covid komt langzaam op stoom. Kristalliseert steeds meer uit waar DG Covid wel en niet van is, duidelijk wordt wel dat er van het DG steeds snelle acties wordt verwacht;
- Referentiekader/checklist nuttig voor DG Covid om de effecten integraal mee te nemen. Het blijkt echter niet altijd haalbaar om het uitgebreide referentiekader door te lopen in de praktijk (gezien de korte termijnen en acute vragen);
- Escalatieladder nuttig aldus DG Covid; de voorgestelde maatregelen die landelijk ingestoken kunnen in de ladder worden 'afgemeten'. Echter de regionale afweging is veel complexer ook qua bevoegdheden (immers moet per regio maatwerk worden geleverd) en daardoor minder regionaal geschikt;
- Escalatieladder en referentiekader zijn breder dan alleen afweging van gezondheidsmaatregelen. De vragen uit de checklist dienen voordat er landelijke maatregelen worden ingevoerd alle aspecten mee te nemen (waaronder ook de effecten van de eerdere lockdown). Dit raakt aan het volgende punt:
- T.z.t. wil DG covid een terugblik opstellen om na te gaan of bepaalde maatregelen effectief waren en opleverden wat we ervan verwachten. Hiervoor zou DG Covid de expertise van PBs en het RIVM willen gebruiken. Ligt nog geen officiële vraag van DG Covid, maar PBs reageerden erg terughoudend. *Advies: het is nu nog niet aan de orde, maar een bijdrage van het RIVM aan dergelijke terugblik is a) afhankelijk van inzet van PBs b) dient ook met Programma Covid van VWS te worden afgestemd.*
- DG Covid wil op korte termijn een herstelagenda opstellen om na te gaan hoe de crisis te gebruiken om effectief te zijn bij andere beleidsdossiers (zaken die eerder vast zaten of op andere manier ingeregeld moeten worden). Hierbij is de inbreng vanuit de maatschappij en wetenschap van belang om 10 punten te formuleren in kader van never waste a good crisis. *NB nog niet concreet maar ook hier kijkt DG Covid met een schuin oog naar PBs en RIVM.*

Aankomende publicaties/rapporten e.a.:

- PBL is gevraagd door BZK om na te gaan waar mogelijke effecten in de binnenruimtes zijn + eerder korte studie over OV. Hier is de link ook voor toekomstige maatregelen (OV wat te doen als steeds meer reizigers in het spitsuur het OV nemen);
- C-VTV van RIVM heb ik aangekondigd;
- [Appreciatie van PBL en CPB](#) over de Investeringsagenda bouw en leefomgeving- conclusie de geplande investeringen in de bouw naar voren te halen om de door corona getroffen economie te stimuleren lijkt niet nodig;
- PBs bezig met door rekenen van de verkiezingsprogramma's. Merendeel van de politieke partijen nemen hierin de game changer van een nieuw vaccin mee waardoor verkiezingsprogramma's afwijken van het normale format en het lastiger is voor de PBs om het door te rekenen;
- Wordt nu al o.a. gewerkt aan rapport in opdracht van BZK over de verstedelijking en de benutting van de openbare ruimte in kader van Covid.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)